

КОЛЛЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО НЕДОВЕРИЯ СОБСТВЕННИКОВ

Д.Б. Литвинцев

*Новосибирский государственный
архитектурно-строительный университет,
г. Новосибирск, Россия*

В статье актуализируется проблема коллективного управления многоквартирными домами в России через призму институционального недоверия на примере социально-экономического института общего собрания собственников многоквартирного дома. Рассматриваемый институт, искусственно внедренный государством в процессе приватизации жилья, развивается как дисфункциональный в силу ряда обстоятельств, одним из которых и является недоверие к нему самих собственников. В статье делается акцент именно на институциональном недоверии в отличие от других работ, где исследуется преимущественно недоверие соседей друг к другу, к управляющим организациям, органам власти и т.п. В заключении делается вывод о необходимости дальнейшего исследования именно институционального недоверия с целью разработки релевантных мероприятий по повышению функциональности института общего собрания собственников многоквартирного дома.

Ключевые слова: жилищная социология, жилищная политика, многоквартирный дом, собственники жилья, общее собрание, коллективное управление, институциональное недоверие

Проблема доверия и недоверия регулярно затрагивается в социально-экономических исследованиях проблем города и жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ). В современном обществе люди зачастую не владеют экспертными знаниями, использованными строителями многоквартирных домов (далее – МКД), но тем не менее доверяют им (Э. Гидденс). В то же время недоверие к мимолетным элементам жизни большого города принуждает жителей быть замкнутыми (Г. Зиммель), что в том числе сказывается на низких показателях доверия и взаимопомощи между соседями в МКД (А.В. Ермишина, Л.В. Клименко). Недоверие к органам власти также оказывает свой эффект на ход реформы ЖКХ в России. В частности, институт общего собрания собственников МКД, являющийся регулятором коллективных действий по распоряжению общим имуществом, развивается как дисфункциональный. Отторжение данного института, связанное с активизацией смежных (комплиментарных) институтов и институциональным конфликтом, укореняющим недоверие собственников к самому институту, усиливают его атрофию [6].

С одной стороны, дисфункциональный институт культивирует недоверие индивидов к самому себе. С другой стороны, это недоверие усиливает

его дисфункциональность, что отражается на релевантных социальных практиках. Подобного рода недоверие может рассматриваться в качестве институциональной ловушки по В.М. Полтеровичу, препятствующей как устойчивое образование принятию коллективных решений и в конечном счете надлежащему содержанию общего имущества в МКД. Институциональное недоверие, по мнению А.С. Копылова, – это «барьер для сделок и взаимовыгодных обменов» [5, с. 454].

Можно предположить, что первопричиной недоверия собственников МКД к институту общего собрания является его искусственное происхождение. Внедрение российским государством данного института в процессе приватизации жилья проходило без учета многих социально-культурных факторов, характеризующих уже сложившуюся институциональную среду жилищных отношений. И.В. Глушко подчеркивает, что дихотомия «доверие-недоверие» обусловлена отсутствием уверенности, наличием сомнений и подозрений [3]. Именно эти чувства характерны для индивидов, которые сталкиваются с искусственно внедренными государством, трансплантируемыми (импортируемыми) социальными институтами.

Проблемность сложившейся ситуации заключается в том, что институциональное недоверие входит в привычку и становится нормой. Собственники МКД присоединяются к «воображаемому большинству недоверяющих» и лишают себя возможности в терминах В.С. Мартынова «повлиять на изменение культурно-институциональной ситуации в лучшую сторону» [7, с. 51]. Это в том числе препятствует формированию и гражданского общества в современной России, важным элементов которого выступает институциональное доверие. А.А. Горбунова отмечает, что социальная активность граждан напрямую связана с высокими показателями доверия [2, с. 60], а значит доверие к институту общего собрания взаимосвязано с активностью собственников МКД, что отражается на атрофии института.

Учитывая тот факт, что институт общего собрания собственников МКД в России является формальным [6], немаловажным аспектом институционального доверия становится доверие правовое. С.В. Володина рассматривает правовое доверие как сложный и многомерный феномен, отражающий измерение социального доверия в целом. При этом правовое доверие институционально – демонстративная эффективность формальных правил укрепляет доверие к социальной системе, определяет динамику социально-правового сознания и поведения [1]. И наоборот, неэффективность формальных правил и/или отсутствие санкций за их нарушение, что зачастую наблюдается в сфере ЖКХ в России, снижает доверие к соответствующим социально-экономическим институтам и порождает сомнительные, нередко морально предосудительные социальные практики (например, фальсификацию протоколов общих собраний).

Существует, однако, и альтернативная точка зрения. Например, А.В. Гребенкин полагает, что институционализация антидоверия как способа критической оценки институтов со стороны гражданского общества может способствовать эффективному социально-экономическому развитию [4]. Представляется, что подобный эффект возможен лишь в условиях развитости институтов гражданского общества, гибкости социальной системы и выхода из

институциональной ловушки недоверия. На данном этапе развития российского общества это представляется сложно достижимым результатом.

Таким образом, с целью повышения эффективности и функциональности института общего собрания собственников МКД в России целесообразно дальнейшее изучение проблемы недоверия к нему, выявления факторов (драйверов) доверия и разработка релевантных институциональных механизмов его повышения, основанных как на российском, так и на зарубежном опыте.

Список использованных источников

1. Володина, С.В. Правовое доверие как основа устойчивости правовой системы общества: российское измерение // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 (92). – С. 37-42.

2. Горбунова, А.А. Доверие как элемент становления гражданского общества в российских регионах // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2018. – № 6-2. – С. 59–64.

3. Глушко, И.В. Ангажированность недоверия в условиях транзитивных социальных отношений // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7. – № 3. – С. 103.

4. Гребенкин, А.В. Институциональное антидоверие как фактор позитивных экономических изменений // Журнал экономической теории. – 2017. – № 4. – С. 202-212.

5. Копылов, А.С. Институциональная ловушка недоверия // Электронный научный журнал. – 2015. – № 1 (1). – С. 453-455.

6. Литвинцев, Д.Б. Жилищная социология. Институт общего собрания собственников многоквартирного дома / Д.Б. Литвинцев; под ред. д-ра соц. наук, проф. Л.А. Осьмук. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. – 200 с.

7. Мартьянов, В.С. Институциональное доверие как экономический ресурс: стимулы и препятствия эффективности // Журнал институциональных исследований. – 2018. – Т. 10. – № 1. – С. 41-58.

COLLECTIVE MANAGEMENT OF APARTMENT BUILDINGS UNDER CONDITIONS OF INSTITUTIONAL DISTRUST OF OWNERS

D.B. Litvintsev

*Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering,
Novosibirsk, Russia*

The article actualizes the problem of collective management of apartment buildings in Russia through the prism of institutional distrust on the example of the socio-economic institution of the general meeting of apartment building owners. The institution in question, artificially introduced by the state in the process of housing privatization, develops as dysfunctional due to a number of circumstances, one of which is the distrust of the owners themselves. The article focuses specifically on institutional distrust, in contrast to other works, which mainly examine the

mistrust of neighbors to each other, to governing organizations, authorities, etc. It is concluded that it is necessary to further study the institutional distrust in order to develop relevant measures to improve the functionality of the institution of the general meeting of apartment building owners.

Keywords: housing sociology, housing policy, apartment building, homeowners, general meeting, collective management, institutional distrust

УДК 342.734

КОНЦЕПЦИИ К ПОНИМАНИЮ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА

В.И. Лобанов

*Новосибирский государственный университет,
г. Новосибирск, Россия*

Автором в данной статье рассматривается такое понятие как гендер, суть данной концепции, понимание в современной доктрине, проблемы в закреплении данного понятия в российском законодательстве.

Ключевые слова: концепция, гендер, трудовое право, конституционное право, законодательство

Правовед К.Н. Гусов в своих трудах писал, «следует помнить, что единство трудового права отражается в его общих конституционных принципах, в единых трудовых правах и обязанностях как работников, (ст. 21 ТК РФ), так и работодателей (ст. 22 ТК РФ), обеспечении средств их реализации» [2].

Принцип равенства, закрепленный в конституции является базовым для трудового права.

Мужчины и женщины имеют одинаковые права по ТК России и по Конституции России; им должна выплачиваться одинаковая заработная плата за выполнение одной и той же профессионально-трудовой функции, им должны обеспечиваться равные гарантии в одинаковых ситуациях и по отношению как к женщине, так и к мужчине не должно быть дискриминационных действий, они имеют равные возможности по отстаиванию нарушенных прав.

Это и есть суть принципа единства трудового права: когда у работников, независимо от пола, цвета кожи, расы и т.д. имеются одинаковые права и возможности для отстаивания нарушенных прав.

С 2000 года в российский обиход постепенно входило такое понятие связанные с "гендером" как, «гендерные стереотипы», «гендерная политика» и т.д.