

1) Итоги развития Самарской области в 2021г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://economy.samregion.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).

2) Постановление Правительства РФ от 31.10.2018 N 1288 (ред. от 10.07.2020) «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310151/ (дата обращения: 15.01.2022).

3) Приказ Росстата от 29.09.2017 N 643 «Об утверждении официальной статистической методологии формирования официальной статистической информации об объеме платных услуг населению в разрезе видов услуг». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_279670/ (дата обращения 10.10.2022).

4) Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат.М., 2021. -1112 с.

5) Сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности реализации государственных программ Самарской области за 2021 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://economy.samregion.ru/> (дата обращения 10.11.2022).

6) Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://economy.samregion.ru/> (дата обращения: 19.09.2022).

7) Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 14.11. 2022).

8) Ф3 N 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 11.09.2022).

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ СБОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО И СОЦИАЛЬНОГО МЕХАНИЗМОВ РАЗВИТИЯ ЖКХ В РОССИИ

Литвинцев Денис Борисович¹

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), г.
Новосибирск

Аннотация: В статье, с одной стороны, обсуждается институциональная проблема функциональности действующего хозяйственного механизма в России по отношению к ЖКХ как отрасли экономики. С другой стороны – проблема несостоятельности социального механизма развития ЖКХ на примере сферы коллективного управления многоквартирными домами. Дискурс работы задан ранними исследованиями основателей Новосибирской экономико-социологической школы (НЭСШ) Т.И. Заславской и Р.В. Рывкиной, посвященным социальным механизмам развития экономики и трансформации российского общества в целом.

Ключевые слова: хозяйственный механизм, социальный механизм, реформа ЖКХ, институциональный сбой, коллективное управление, многоквартирный дом, трагедия кондоминиумов.

¹ Кандидат социологических наук, магистр ЖКХ, доцент кафедры экономики, управления, социологии и педагогики Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин).

Трансформация хозяйственного механизма и социальный механизм развития экономики – популярные объекты исследований современной экономической социологии, традиция которых была заложена еще основателями Новосибирской экономико-социологической школы (НЭСШ) [2]. При этом жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) не просто как отрасль экономики, а как сфера отношений жилищной собственности зачастую попадает в фокус исследований жилищной социологии, школа которой в полной мере пока еще не сформировалась в России. Тем не менее, представляется актуальной и небезынтересной задачей попытаться объединить подходы двух отраслей социологической науки с целью продемонстрировать институциональные проблемы функционирования как хозяйственного механизма, так и социального механизма развития экономики применительно к современной жилищной сфере.

Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина отмечают, что хозяйственный механизм предопределяет способы стимулирования экономической деятельности людей, методы планирования и формы организации. Данное утверждение в полной мере справедливо и для сферы ЖКХ. Переход от административно-раздаточной системы Советского союза к российской рыночно-договорной характеризовался неизбежной трансформацией существовавшего в доперестроечный период хозяйственного механизма, который в целом всегда ориентирован на управление человеком как социально-экономическим субъектом, реагирующим прежде всего на административно-правовые нормы и материальные стимулы. При этом главная социальная функция хозяйственного механизма – это обеспечение экономической заинтересованности различных социальных групп в повышении эффективности своей деятельности [1].

Российская реформа ЖКХ привела к разделению жителей многоквартирных домов (МКД) на жилищные классы – класса собственников, на который был сделан основной акцент жилищной политики, и класса квартиросъемщиков (арендаторов). Результатом трансформации хозяйственного механизма должна была стать переориентация на управление классом собственников своих МКД посредством развития социально-экономических институтов, стимулирующих их экономическую деятельность и устанавливающих релевантные правила игры. Целесообразно подчеркнуть, что под экономической деятельностью жилищного класса собственников МКД в данном случае понимается совокупность действий, направленных на удовлетворение своих жилищных потребностей посредством распоряжения общим имуществом в МКД на общих собраниях (ОС).

Любые изменения и сдвиги в хозяйственном механизме неизбежно проявляются в поведении социальных субъектов [1]. Результаты многочисленных социологических исследований на старте реформ свидетельствовали о том, что население России оказалось не готово к новым экономическим реалиям, и сфера ЖКХ в данном случае не стала исключением. Представляется, что модель нового, хорошо работающего хозяйственного механизма не была в должной мере проработана в условиях недостаточности доказательной базы социально-экономической (в том числе жилищной) политики.

Соответствовал ли результат трансформаций хозяйственного механизма вызовам, с которыми пришлось столкнуться реформе ЖКХ? Внедренные государством формальные институты не способствуют стимулированию экономического поведения собственников МКД, что отражает результаты исследований в различных городах России. Не смотря на возложенные государством многочисленные обязательства, собственники МКД продолжают проявлять склонность к государственному и муниципальному иждивенчеству, остро стоит проблема безбилетника. С полной уверенностью можно утверждать, что в России, как и в ряде других стран, трансформация хозяйственного механизма привела к трагедии общин в городском пространстве – так называемой трагедии кондоминиумов [3].

Наравне с отсутствием должных институциональных стимулов, не были разработаны и внедрены соответствующие санкции для собственников МКД за нарушение административно-правовых норм в сфере ЖКХ. Так, например, жилищное законодательство обязывает собственников МКД проводить ежегодно ОС, однако санкций за неисполнение данной нормы не предусмотрено. Сложившаяся ситуация не просто не стимулирует экономическое поведение

собственников МКД, а скорее наоборот, поощряет пассивность, фрирайдерство и оппортунизм.

Таким образом, главная социальная функция хозяйственного механизма в России применительно к сфере ЖКХ не была реализована в полной мере, что в конечном счете снижает эффективность коллективного управления МКД. В чем же причина сложившейся институциональной проблемы?

Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина подчеркивают тесную связь хозяйственного механизма и социальной (в том числе жилищной) политики. Ориентация на экономическую самостоятельность, разнообразие форм экономических отношений и развитие инициативы характерно для демократии, становление и развитие которой как минимум декларировалось в ходе перестройки. Однако хочется не согласиться с тем, что демократизация хозяйственного механизма удалась в полной мере. Более того, в последние годы в сфере ЖКХ все больше и больше проявляют себя административно-бюрократические институты. Очевидно, неспособность российского государства и общества отказаться от них (во всяком случае на данном этапе) как раз и препятствует эффективному выполнению хозяйственного механизма своей главной социальной функции.

Встает закономерный вопрос, почему такой большой акцент делается именно на хозяйственной механизме, подчиненном фактически государству? Ведь, как известно, процесс реформирования возможен не только сверху. Ответ на этот вопрос также дают Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина: решающую роль в регулировании экономической деятельности общества в период сравнительно невысокого социального развития масс играет хозяйственный механизм [1]. Необходимо признать, что современная Россия еще не вышла из указанного периода, что в том числе связано с низким уровнем жилищной грамотности собственников МКД [3]. В то же время, как уже отмечалось выше, действующий хозяйственный механизм не способен в полной мере управлять поведением социальных субъектов. Несмотря на то, что существенные черты жилищных отношений собственников МКД действительно переведены на язык нормативов и требований, отмечается отсутствие должных санкций.

Сформированный российским государством фактически гибридный хозяйственный механизм, характеризующийся конфликтом между демократическими и административно-бюрократическими институтами, гражданским обществом и социальным государством не способен направить социально-экономическую деятельность собственников МКД в планомерное русло. Деятельность хозяйственного механизма применительно к сфере ЖКХ не эффективна, а значит, в терминах Т.И. Заславской и Р.В. Рывкиной, органам управления необходимо продолжить его корректировку.

Отдельно необходимо уделить внимание социальному механизму развития ЖКХ – системе регулирования распределительных отношений в экономике, которые лежат в основе отношений жилищной собственности в МКД. Очевидно, что от поведения и взаимодействия социальных групп и жилищных классов зависит характер распределения жилищных благ.

Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина определяют социальный механизм развития экономика как «устойчивую систему экономического поведения социальных групп, а также взаимодействия этих групп друг с другом и с государством по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг» [1, с. 59] Данная система регулируется как формальными и неформальными институтами, так и сознанием самих социальных групп, что свидетельствует о социально-экономической природе рассматриваемого феномена.

Основа функционирования социального механизма развития экономики и, в частности, ЖКХ – это активность социально-экономических субъектов. Отсутствие импульсов развития из области социальных (в том числе жилищных) отношений в экономическую сферу общества и обратно приводит к дисфункциональности механизма. Причиной отсутствия импульсов является недостаток регуляторов жилищных отношений, неразвитость социально-экономического сознания субъектов, а также институциональные недоверие и злоупотребление.

Список использованных источников

1) Заславская, Т.И. Социология экономической жизни: Очерки теории / Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1991. – 448 с.

2) Котельникова, З. В. Новосибирская экономико-социологическая школа / З. В. Котельникова // Экономическая социология. – 2004. – Т. 5. – № 1. – С. 91-104.

3) Литвинцев, Д.Б. Жилищная социология. Институт общего собрания собственников многоквартирного дома / Д. Б. Литвинцев; под ред. д-ра соц. наук, проф. Л.А. Осьмук. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2022. – 200 с.

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНСТРУМЕНТОВ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ

Манукян Марине Мартиновна¹
Самарский университет, г. Самара

Аннотация: В статье рассмотрены особенности ресурсо- и энергосберегающих технологий нефтяной промышленности, а также состояние инновационной деятельности в нефтегазовом комплексе России и за рубежом. Выделены основные стратегии, преимущественно используемые на заводах СОТС. В статье также представлены технологии для нефтеперерабатывающего комплекса групп компаний, предлагающие полный набор решений по переработке нефти и биомассы в чистые виды топлива, производству и очистке основных полупродуктов нефтехимии, а также дополнительные возможности по очистке и конверсии природного газа.

Ключевые слова: ресурсо- и энергосберегающие технологии, нефтяная промышленность, стратегии, инновации, оценка, глобализация, предприятия, отрасль, методы, эффективность.

Сырая нефть является основным источником энергии, а нефтепереработка является ключевым аспектом глобальной энергетической системы. Транспортное топливо (например, бензин, дизельное топливо и мазут) составляет примерно 50% продукции, производимой на нефтеперерабатывающих заводах. Таким образом, маржа НПЗ, зависящая от разницы между ценами на сырую нефть и нефтепродукты, привязана к спросу на транспортное топливо. За последние несколько лет у нефтеперерабатывающих заводов наблюдались колебания маржи. В настоящее время нефтеперерабатывающие заводы сталкиваются с рядом новых проблем, некоторые из которых описаны ниже.

1. Производство экологически чистого топлива - это актуальная задача для нефтеперерабатывающих заводов во всем мире. Благодаря ужесточению правил и заботе об окружающей среде производство экологически чистых видов топлива стало серьезной проблемой, в первую очередь для европейских нефтеперерабатывающих заводов. Недавнее постановление ИМО, касающееся пределов содержания серы в бункерном топливе, оказывает влияние на рыночный спрос на высокосернистое жидкое топливо (HSFO- высокосернистое топливо), побуждая нефтеперерабатывающие заводы к изучению альтернативных рынков

¹ Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.