

Литвинцев Денис Борисович
Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет
(СИБСТРИН),
г.Новосибирск, Российская Федерация
denlitv@inbox.ru

В поисках жилищной социологии в России

Аннотация. Статья отражает результаты научно-творческого поиска российских исследований в области такой отрасли социологического знания, как жилищная социология (социология жилища). В ходе исследования были проанализированы диссертации и статьи российских социологов в электронных научных библиотеках, а также имеющаяся литература по социологии жилища в российских книжных интернет-магазинах. Изучены библиотечные классификаторы (УДК, ББК) на предмет наличия в них жилищной социологии. Рассмотрена структура национальных и международных социологических ассоциаций с целью выявления профильных научных комитетов и групп, а также тематики известных российских конференций по социологии.

Ключевые слова: жилищная социология; социология жилища; социология дома; социология проживания

Litvintsev Denis Borisovich
Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering (SIBSTRIN),
Novosibirsk, Russian Federation
denlitv@inbox.ru

In search for housing sociology in Russian Federation

Abstract. The article reflects the results of a scientific and creative search for Russian research in the field of such a branch of sociological knowledge as housing sociology (sociology of housing). During the study dissertations and articles of Russian sociologists in electronic scientific libraries were analyzed, as well as available literature on the sociology of housing in Russian online bookstores. Library classifiers (UDC, LBC) were studied for the presence of housing sociology. The structure of national and international sociological associations was examined in order to identify specialized scientific committees and groups, as well as topics of well-known Russian conferences on sociology.

Keywords: housing sociology; sociology of housing; sociology of home; sociology of dwelling

Жилищная социология – это «нарождающаяся специализированная область интереса в социологии, которая стремится дать объяснение множеству жилищных феноменов – от моделей владения и обеспечения жильем до образцов жилищных и домовладельческих структур, а также значения "дома" и "домашнего очага" в различных культурах» [Большой толковый социологический словарь, 2011]. Именно так до сих пор звучит практически единственное определение данной области

социологического знания на русском языке. При этом в 15-томном издании «Фундаментальная социология» вопросам жилища и дома уделено всего чуть более 40 страниц в V томе [Добренков, Кравченко, 2004: 990–1035]. И пока российское социологическое сообщество заинтересовано в исследовании многочисленных не связанных с жилищем проблем, зарубежные исследователи не просто уже несколько десятилетий [Foley, 1980: 457] активно разрабатывают жилищную социологию, но и за последние годы углубились в развитие новых подотраслей – социологии дома (Sociology of Home) [Anderson, Moore, Suski, 2016], социологии проживания (Sociology of Dwelling) [Jewdokimow, Łukasiuk, 2014] и социологии местопребывания (Sociology of Residence) [Del Pino, 2014].

Несмотря на то, что некоторые зарубежные исследователи утверждали, что мода на жилищную социологию уже закончилась [Seferagić, 1996: 15], именно в 1990 г. был основан комитет по исследованию жилища и антропогенной среды (RC43 Housing and Built Environment) при Международной социологической ассоциации (ISA). Целями работы комитета, членами которого являются социологи со всего мира, является⁵⁴⁹:

- создание международного сообщества среди ученых в области жилья и антропогенной среды;
- способствование развитию теории социальных наук и исследований в области жилья и искусственной среды;
- содействие принятию обоснованных решений относительно вмешательства в жилищное строительство и созданию благоприятных условий для человека.

Прошло уже 30 лет с момента основания RC43, но аналогичный исследовательский комитет так и не был представлен в структуре Российского общества социологов (РОС), входящего в Совет национальных ассоциаций ISA. Целесообразно упомянуть, что в структуре РОС функционируют при этом смежный комитет «Социология городского и регионального пространства»⁵⁵⁰, как собственно и в большинстве других национальных социологических ассоциаций.

В то же время в структуре Европейской социологической ассоциации (ESA) также отсутствует исследовательская сеть, посвященная социологическим исследованиям жилища. Аналогичная ситуация и в случае Американской социологической ассоциации (ASA) – в списке секций жилищная социология не значится. В структуре Австралийской социологической ассоциации (TASA), Британской социологической ассоциации (BSA), Канадской социологической ассоциации (CSA), Индийской социологической ассоциации (InSoSo) также не предусмотрена работа комитета по жилищной социологии⁵⁵¹.

Автор данной статьи не задавался целью охватить все существующие социологические ассоциации, однако обзор действующих исследовательских

⁵⁴⁹ Housing and Built Environment на офиц. сайте комитета RC43 <https://isarc43.wixsite.com/isarc43/> и на сайте ISA <https://www.isa-sociology.org/en/research-networks/research-committees/rc43-housing-and-built-environment/>.

⁵⁵⁰ Список исследовательских комитетов РОС на сайте <https://www.ssa-rss.ru/departament.html>.

⁵⁵¹ См. на официальных сайтах ассоциаций ESA, ASA, TASA, CSA, InSoSo в разделах комитетов и секций.

комитетов вышеприведенных ассоциаций подводит к выводу о том, что исследования в области жилищной социологии как самостоятельной дисциплины сильно недооцениваются социологическими сообществами различных стран, несмотря на то, что жилищные проблемы, находящиеся именно в её предметной области, имеют место быть в большинстве государств.

Если же предположить, что область жилищной социологии настолько тесно пересекается с социологией города, что выделение её в отдельную отрасль и формирование профильных комитетов методологически не целесообразно, то данное заблуждение может быть развеяно аналогично предположению о социологии архитектуры и её месте в социологическом знании. Многочисленные примеры этого можно найти в исследовании Вильковского М. «Социология архитектуры» [Вильковский, 2010]. При этом Мартин И. В. вообще усматривает роль современной жилищной социологии в том, чтобы решить некоторые интеллектуальные проблемы, которые «мучают» социологию города [Martin, 2017]. В то же время разделение областей социологии архитектуры и жилищной социологии в своих исследованиях предопределил еще Дюркгейм Э. – жилище может исследоваться и как физиологический социальный факт, и как морфологический [Дюркгейм, 1995: 38–39].

В 2008 г. Кияненко К. В. отмечал, что многие социальные вопросы российской жилищной сферы остаются полностью или частично не освещены жилищной социологией [Кияненко, 2008]. Подобное утверждение представляется справедливым также и в 2020 г. Ключевым же является то, что жилищная социология как наука, зарождение которой в России чрезвычайно затянулось, до сих пор не в состоянии оказать российскому обществу содействие в решении его жилищных проблем. Возможно потому, что как подчеркивал Козырьков В. П., эти проблемы никогда не рассматривались в качестве первостепенных [Козырьков, 2009: 302].

Отсутствие интереса у российских социологов к жилищным проблемам проявляется в первую очередь в малочисленности защищенных диссертаций по данной теме. Посредством поискового запроса «жилище» был произведен поиск работ в электронной библиотеке диссертаций disserCat по 6 действующим социологическим специальностям⁵⁵².

1. По специальности 22.00.01 «Теория, методология и история социологии» было найдено 8 диссертаций, из которых всего лишь 1 по тематике связана с жилищем: «Теоретико-методологические основания анализа быта в современном российском обществе: социологический подход» (2007 г.).

2. По специальности 22.00.03 «Экономическая социология и демография» было найдено 14 диссертаций, из которых в 4 исследуются жилищные вопросы:

– «Социальные функции частной собственности: на примере жилищной сферы» (2017 г.);

⁵⁵² В поисковой форме на сайте <https://www.dissercat.com/search> в поле «Поиск» вводилось ключевое слово, в поле «Искать только в заданных специальностях» соответствующий шифр.

- «Жилищные условия как фактор репродуктивного поведения» (2008 г.);
- «Реформирование жилищно-коммунальных условий как фактор качества жизни населения: На материалах Республики Татарстан» (2005 г.);
- «Социально-экономические особенности реформирования жилищной сферы крупного города» (2000 г.).

3. По специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» найдено 58 диссертаций, из которых 7 так или иначе затрагивают проблемы жилищи и бездомности:

- «Жизненное пространство населения в условиях реформирования жилищно-коммунальной сферы: региональный аспект» (2012 г.);
- «Поведение потребителей из среднего класса на рынке жилья крупного города европейской части России» (2012 г.);
- «Государственная жилищная политика трансформируемой России: социологический анализ: на примере Сахалинской области» (2012 г.);
- «Жилье как социальная проблема современной российской молодой семьи: на примере Краснодарского края» (2012 г.);
- «Бездомность в городских сообществах современной России: по материалам межрегионального исследования» (2009 г.);
- «Жилищные проблемы в процессе становления молодой семьи: роль, значение и пути их решения: на примере Республики Бурятия» (2007 г.);
- «Советская коммунальная квартира как социальный институт: историко-социологический анализ: На материалах Петрограда» (2000 г.).

4. По специальности 22.00.05 «Политическая социология» найдено 5 диссертаций, из которых только 1 выполнена по жилищной социологии: «Жилищная проблема как приоритетный фактор социальной политики России в условиях её реформирования и вхождения в рынок: По материалам Верхне-Волжского региона» (2000 г.).

5. По специальности 22.00.06 «Социология культуры, духовной жизни» найдено 16 диссертаций, из которых только 2 представляют интерес для исследователя жилищный проблем:

- «Жилищная сфера современной России в контексте изменений её социокультурных характеристик: социологический анализ» (2009);
- «Бродяжничество как феномен культуры повседневности» (2009).

6. По специальности 22.00.08 «Социология управления» найдено 20 диссертаций, предметом исследования, 5 из которых являются жилищные вопросы:

- «Управленческая деятельность руководителей в организациях жилищно-коммунального хозяйства муниципального уровня: на материалах г. Ростова-на-Дону» (2015 г.);

- «Трансформация жилищно-коммунальной сферы современной России: состояние и пути оптимизации: Социологический анализ» (2004 г.);
- «Социальное проектирование Федеральной программы "Доступное жилье"» (2003 г.);
- «Жилищная политика в России: состояние и тенденции развития: Социологический аспект» (2000 г.);
- «Социальные основы жилищно-коммунальной реформы» (1999 г.).

Подытоживая данный контент-анализ результатов поиска в библиотеке disserCat можно резюмировать, что всего в России было защищено 20 диссертаций по темам, преимущественно связанным с жилищно-коммунальным хозяйством, жилищной политикой и т.п., большая часть из которых была выполнена до 2012 г. включительно по специальностям «Экономическая социология», «Социальная структура, социальные институты и процессы» и «Социология управления».

Любопытно отметить, что в России имеется опыт выделения отраслей социологического знания в отдельные специальности – социология медицины выделена Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в отдельную специальность 14.02.05, относящуюся правда к медицинским наукам⁵⁵³.

Малочисленное количество защищенных работ по жилищной социологии закономерно подтверждается и достаточно скромным количеством статей, представленных в научной электронной библиотеке eLibrary.ru⁵⁵⁴: по запросу «жилищная социология» можно обнаружить всего 33 публикации, а по запросу «социология жилища» – 48, «социология дома» – 85, «социология проживания» – 65, среди которых имеются работы как уже известных по данной статье авторов, так и других социологов, позиционирующих предмет своих исследований в рамках жилищной социологии. С учетом того, что в результатах поиска далеко не во всех статьях были представлены результаты именно социологического исследования, общее количество публикаций по жилищной социологии в России составляет всего несколько десятков статей за последние 20 лет.

Результаты контент-анализа немногочисленных публикаций и диссертаций по жилищной социологии свидетельствуют о сохранении тенденции в российских исследованиях жилищных проблем иметь прикладной характер. В этом смысле отечественная социологическая теория жилища остается по прежнему неразработанной, что 12 лет назад также отмечал Кияненко К. В. [Кияненко, 2008]. В то же время некоторые российские исследователи убеждены, что жилище в научном плане нуждается в изучении на уровне социологии дома именно как прикладной отрасли социологического знания [Ханаш, 2014: 206].

⁵⁵³ См. на сайте ВАК <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/316> в разделе «Паспорта научных специальностей».

⁵⁵⁴ Посредством расширенной поисковой формы на сайте <https://www.elibrary.ru/querybox.asp?scope=newquery> в поле «Что искать» вводились соответствующие ключевые слова.

В реестре наименований зарегистрированных СМИ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций обнаруживается всего 100 изданий из 146 962 по состоянию на 14 марта 2020 г., посвященных жилищным вопросам, более половины из которых уже прекратили свое действие, а среди оставшихся большинство журналов не являются научными⁵⁵⁵.

В перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора социологических наук от 4 марта 2020 г. журналы по тематике жилищной социологии отсутствуют⁵⁵⁶. При этом обнаруживаются такие узкоспециализированные журналы, как, например, «Социология медицины», «Женщина в российском обществе», «Миссия конфессий», «Информационное общество» и т.п.

Целесообразно упомянуть об единственном журнале, издаваемом в России и посвященном исследованиям жилищных вопросов, однако включенном в реестр ВАК исключительно по экономической специальности 08.00.05 («Экономика и управление народным хозяйством») – международный научно-практический журнал «Жилищные стратегии» (“Russian Journal of Housing Research»). Не смотря на направленность журнала публиковать результаты отечественных и зарубежных исследований в области развития рынка жилой недвижимости и жилищного строительства, государственного регулирования жилищной политики, государственного частного партнерства и региональных особенностей жилищной сферы, ряд опубликованных в журнале статей явно носят характер междисциплинарных исследований⁵⁵⁷.

В то же время среди многочисленных зарубежных журналов, входящих в том числе в том числе в реферативную базу данных SCOPUS, по меньшей мере 17 посвящены проблемам исследования жилища и общества, жилищной экономики, образовании в сфере недвижимости [Гареев, 2016а, 2016b, 2016с, 2016d].

Определенную сложность в социологических исследованиях жилища очевидно вызывает необходимость междисциплинарного подхода – большинство из рассмотренных диссертаций были подготовлены на стыке социологии и экономики, социологии и права и т.п. Очевидно, что специалисту, неискушенному в вопросах жилищной экономики или российского жилищного права было бы достаточно проблематично подготовить научную работу по социологии жилища. Речь конечно же в данном случае идет об исследованиях прикладного характера, количество которых преобладает среди рассмотренных диссертаций.

Необходимо отметить и обратную взаимосвязь – многочисленные исследования жилищных проблем на стыке с социологией проводят и российские экономисты. При

⁵⁵⁵ По запросу «жилищ» в перечне наименований на сайте <https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/>.

⁵⁵⁶ См. на сайте ВАК <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=91107547002&f=5964>.

⁵⁵⁷ См. на сайте журнала <https://creativeconomy.ru/journals/zhs>.

этом они также отмечают, что в сравнении с западными странами жилищные исследования в России не отличаются разнообразием и системностью: «в нашей стране малое количество заказчиков и профессиональных участников, заинтересованных в результатах качественных жилищных исследований. При этом и академическое сообщество не характеризуется единым движением, что отражается рваным ритмом исследований, отсутствием глобальных стратегических задач и последовательности» [Гареев, 2018: 211].

То, что различные науки заинтересованы в исследовании жилища не вызывает ни у кого сомнений. Однако одним из первых кто обратился к данному вопросу с целью выделить именно предметное поле жилищной социологии был Вирт Л., который указал на три явно значимых социологических аспекта жилища: социальная ценность жилья, взаимоотношения жилья и общества, жилище и социальная политика [Wirth, 1947: 137].

При этом согласно международной универсальной десятичной классификации (УДК) социология жилища и проживания (УДК 316.334.54) направлены на исследование вопросов жилища и соседства. В то же время социология, исследующая проживание в сельских и городских общинах, выделена в отдельные группы. Экономическим наукам отведена область исследований жилищного фонда (УДК 332.81), политики жилищного строительства (УДК 332.82) и жилищного строительства как экономической деятельности (УДК 332.83), рынков жилья (УДК 332.85), управления и эксплуатации жилищного фонда (УДК 332.87), а также услуги и льготы в области жилья (УДК 331.34). Вопросы влияния местожительства (УДК 159.922.26) и конкретно жилища (УДК 159.922.265) на психику и сознание человека исследуются психологическими науками. А вот в российской библиотечно-библиографической классификации (ББК) места жилищной социологии не нашлось – классификатор предусматривает только экономику жилищно-коммунального хозяйства (ББК 65.441).

Рассматривая тематику разделов известных социологических конференций (Всероссийский социологический конгресс, Сибирский социологический форум и т.п.), регулярно проходящих в России, также отмечается отсутствие секций и круглых столов по жилищной социологии, в то время как социология города представлена ежегодно в том или ином виде⁵⁵⁸. При этом необходимо отметить, что тематических конференций, посвященных жилищной социологии, в России не проводилось за последние годы. Аналогично ситуация складывается и с курсами по выбору в высших учебных заведениях при подготовке специалистов по социологии и смежным специальностям – обнаружить жилищную социологию в качестве преподаваемой дисциплины не удалось в отличие от социологии города⁵⁵⁹.

⁵⁵⁸ См. разделы и секции на сайтах соответствующих конференций и в сборниках материалов.

⁵⁵⁹ Был проведен анализ учебных курсов и преподаваемых дисциплин на сайтах российских высших учебных заведений (преимущественно университетов), имеющих программы подготовки бакалавров и магистров социологии, а также бакалавров и магистров экономики по направлениям ЖКХ.

Что касается наличия какой-либо литературы по жилищной социологии (социологии жилища) в продаже в 2020 г., то поиск подобных изданий в книжных интернет-магазинах Лабиринт, OZON, Читай-Город и ЛитРес никаких результатов не дал. При том, что в зарубежном интернет-магазине Amazon до сих пор можно приобрести одно из первых изданий по жилищной социологии [Morris, 1965]⁵⁶⁰.

В заключении целесообразно отметить, что развитие отечественной жилищной социологии, а также уровень интереса к ней у российского социологического сообщества остается на уровне начала 2000-х годов. Никакого существенного развития данная отрасль не получила в России за последнее десятилетие, несмотря на то, что в стране активно продолжается реформа жилищно-коммунального хозяйства, установился новый жилищный класс – собственники помещений в многоквартирном доме, владеющие и распоряжающиеся общим имуществом посредством коллективных действий (принятия решений на общих собраниях).

Тем не менее, современное поле социологии жилища имеет большой потенциал исследования для социологов всех уровней и специализаций. При этом очевидна необходимость создания профессионального научного сообщества (возможно, из представителей разных отраслей науки – социологов, экономистов, юристов), т.к., как справедливо отмечает Гореев И. Ф., именно «профессиональные сообщества по-прежнему являются информационными центрами научных исследований» [Гореев, 2016d: 324].

В отсутствие дальнейших фундаментальных теоретических и эмпирических исследований в области жилищной социологии в России, направленных на решение конкретных жилищных вопросов и проблем, существует риск оставить их разного рода диванным аналитикам и публичным интеллектуалам, активно захватывающим российское медиа-пространство посредством тематических групп в социальных сетях, YouTube-каналов, блогов и т.п.

Библиографический список

Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1 (А-О). М.: Вече, АСТ, 2011. 544 с.

Вильковский М. Б. Социология архитектуры. М.: Фонд «Русский авангард», 2010. 592 с.

Гореев И. Ф. Жилищные исследования в Российской Федерации: состояние, цели, институты // Жилищные стратегии, 2018. № 5(2). С. 211–238. DOI: 10.18334/zhs.5.2.39550.

Гореев И. Ф. Международные журналы по жилищным исследованиям: анализ публикаций и наукометрических показателей (часть 1) // Жилищные стратегии, 2016. № 3(1), С. 61–82. DOI: 10.18334/zhs.3.1.35300.

⁵⁶⁰ См. на сайте Amazon и на сайтах соответствующих книжных интернет-магазинов.

Гареев И. Ф. Международные журналы по жилищным исследованиям: анализ публикаций и наукометрических показателей (часть 2) // Жилищные стратегии, 2016. № 3(2), С. 145–162. DOI: 10.18334/zhs.3.2.36149.

Гареев И. Ф. Международные журналы по жилищным исследованиям: анализ публикаций и наукометрических показателей (часть 3) // Жилищные стратегии, 2016. № 3(3), С. 223–242. DOI: 10.18334/zhs.3.3.36397.

Гареев И. Ф. Международные журналы по жилищным исследованиям: анализ публикаций и наукометрических показателей (часть 4) // Жилищные стратегии, 2016. № 3(4), С. 313–325. DOI: 10.18334/zhs.3.4.37143.

Добреньков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология: В 15 томах. Т. 5: Социальная структура. М.: ИНФРА-М, 2004. 1096 с.

Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 352 с.

Кияненко К. В. К российской социологии жилища // Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия. Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии Российской академии наук, Российское общество социологов, 2008. (CD). ISBN 978–6–89697–157–3).

Козырьков В. П. Теоретические проблемы становления социологии дома // Личность. Культура. Общество. 2009. Вып. 1 (№ 46–47). С. 301–309.

Ханаи С. А. Социологическое видение дома: методологический подход // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2(40): в 2-х Ч. II. С. 205–207.

Anderson G., Moore J.G., Suski L. Sociology of Home: Belonging, Community and Place in the Canadian Context. Toronto: Canadian Scholars Press, 2016. 234 p.

Del Pino J. Sociology of Residence and Mobile Residence: Theoretical Advances and Practical Limits // Empiria. 2014. P. 21–48.

Foley D. L. The Sociology of Housing // Annual Review of Sociology. 1980. Vol. 6. P. 457–478.

Łukasiuk M., Jewdokimow M. Sociology of Dwelling. Book of Abstracts. Warszawa: Sub Lupa Academic Publishing, 2014. 36 p.

Martin I. W. New Sociology of Housing // Contemporary Sociology: A Journal of Reviews, 2017. Vol. 46(4). P. 392–396. DOI: 10.1177/0094306117714499a.

Morris R. N. The Sociology of Housing: Studies at Berinsfield. – London and New York: Routledge and Kegan Paul; The Humanities Press, 1965 – 211 p.

Seferagić D. Housing Sociology in Question, a Critical Approach // Housing Sociology and Societal Change / Allen J., Ambrose I., Kaltenberg-Kwiatowska E. Warsaw: CIB (International Building Research Studies and Documentation), 1996. P. 15–17.

Wirth L. Housing as a Field of Sociological Research // American Sociological Review, 1947. Vol. 12(2). P. 137–143. DOI: 10.11428/jhej1987.42.189.